

Väljatöötamiskavatsuse kooskõlastustabel

	Esitaja/märkuse sisu	Märkuse lahendamine
Nr	Justiitsministeerium	
1.	<p>1. VTK-st ei selgu siiski veenvat, miks on uue turvaseaduse tervikteksti koostamine üldse vajalik. Vähemasti ei ole VTK-st võimalik tuvastada niivõrd mahukaid õiguslikke probleeme ja mitmete VTK-s esitatud probleemide puhul näib olevat kitsaskohaks rakenduspraktika, järelevalve ja teavitus. Lisaks jäävad viidatud VTK alateemade 3 ja 4 juures konkreetsed kavandavad muudatused ebaselgeks. Täiendavalt märgime, et VTK-s on mitteregulatiivsete võimaluste analüüs olematu ja mõjude osa on äärmiselt üldine.</p>	<p>Võetud teadmiseks. Praegu on otsustatud uue regulatsiooni koostamise kasuks, sest vajalike muudatuste maht ületab teatud kriitilise piiri ning vastasel korral toimuks muutmise seaduse eelnõu kohaselt uue seaduse vastuvõtmine. Uus terviktekst võimaldab paremini süstematiseerida uuendatud turvategevuste regulatsiooni ning parendab seeläbi ka regulatsiooni tõlgendamist.</p>
2.	<p>2. VTK-s püstitatud eesmärgiks on kvaliteetse turvateenuse ja kõrge usaldusväärsuse saavutamine. Probleemide kirjelduses tuleks seetõttu peamiselt keskenduda sellele, milliste andmetele (sh kaasamisele) tuginedes on tuvastatud, et turvateenus ei ole praegu kvaliteetne ja usaldusväärne, milles kvaliteedi puudujäägid seisnevad ning mis puudujääke põhjustavad. Praegu see mitmete esitatud probleemide kirjeldusest välja ei tule. Viidatud on näiteks Turu-uuringute AS 2015. aasta uuringule, kuid seda vaid elanike teadlikkust puudutavalt. Samas, teadmatus ei pruugi olla seotud seaduse teksti ja selle üldistustasemega, vaid näiteks ebapiisava teavitustööga või ka sellega, et inimestel ei ole olnud vajadust end turvateenuste detailidega kurssi viia. Mitmete VTK-s välja toodud probleemide puhul on kaheldav see, kas nende lahendamise kaudu ikkagi saab turvateenuse kvaliteeti ja usaldusväärsust tõsta ning kui saab, siis kas just seaduse muutmine on nende probleemide lahendamiseks sobiv viis.</p>	<p>Võetud teadmiseks. VTK ja eelnõu koostamisel on lisaks lähtutud ka rahvusvahelisest praktikast ja teadustöödest, milles on välja toodud turvaturu kvaliteedi olulised mõjurid. Lisaks on VTK ja eelnõu koostamise käigus ja sellele eelnenud kaasamistel tihedalt suheldud turvaturul tegutsejatega ning nende katusorganisatsiooniga (ETEL) ja Politsei- ja Piirivalveametiga, kelle hinnangul esineb kehtivas regulatsioonis olulisi puudusi, mis võimaldab turul tegutseda ka ettevõtetel, kelle teenuse kvaliteet ja usaldusväärsus on põhjendamatult väikesed.</p>
3.	<p>3. VTK-s on läbivaks probleemiks eraõigusliku majandustegevuse eristamine haldusülesande täitmiseks volitamisest. Eraõigusliku majandustegevuse raames ei tohiks olla turvaettevõtjal kui kliendi agendil (peamiseks</p>	<p>Arvestatud: Turvaettevõtete kaasamine haldusülesannete täitmisele on eelnõus eraldi reguleeritud.</p>

	<p>teenuse osutamise lepinguliseks vormiks ilmselt agendileping) suuremaid volitusi, kui käsundiandja seaduse järgi saab ise teha. Sellega seonduvalt tuleb VTK punktis II.4.1. turvateenuste ja nendega seotud teenuste eristamisele lisaks eristada ka turvateenust haldusülesande täitmisest. Riikliku järelevalve meetmeid võib rakendada üksnes siis, kui isikule on antud haldusakti või -lepinguga haldusülesande iseseisev täitmine üle. Haldusülesande täitmine ei ole majandustegevus ega kuulu seetõttu viidatud teenuste direktiivi reguleerimisalasse.</p>	
4.	<p>4. VTK punktis I.1 on viide korrakaitseseadusele (edaspidi KorS) eksitav ning viidatud Riigikohtu lahendist (RKKK 3-1-1-69-09) tulenevalt ei saa teha järeldusi kehtiva õiguse kohta. Turvatöötaja tagab küll avalikku korda, aga ta täidab KorS § 2 lõike 2 avaliku korra eest vastutava isiku kohustuse tagada enda käitumises avalik kord. Turvatöötaja tegevuse aluseks on tema ja käsundiandja vahel sõlmitud leping ning käsundiandja ja tema kliendi vahel sõlmitud leping, mitte KorS.</p>	<p>Võetud teadmiseks. Nõustume, et turvaettevõtte ei ole käsitatav korrakaitseorganina. Olenemata sellest täidavad turvaettevõtted olulist rolli avaliku korra tagamisel. Turvaettevõtetele on ka kehtiva õiguse kohaselt ette nähtud palju laiemad õigused võrreldes igaüheõigustega ja turvaettevõtted tegutsevad tihti ka avalikes või pool-avalikes kohtades täiendavate korra hoidjatena. Vastav Riigikohtu lahend näitlikustab samuti asjaolu, et riik on turvaettevõtetele ette näinud täiendavad õigused ning kuigi nende tegevus ei ole otseselt käsitatav avaliku korra kaitse ülesandena, täidavad nad seda ülesannet kaudselt.</p>
5.	<p>5. VTK punktis II.4.1.1 on öeldud, et korrektselt määratlemata turvateenuste liigid võivad kaasa tuua turvaturul ebavõrdse konkurentsi. Küll aga ei ole esitatud andmeid, mis näitaksid, et selline probleem on tegelikkuses ilmnenud. Samas punktis on märgitud, et teenuse määratlus annab võimaluse tulla turule ka sellistel turvaettevõtetel, kes tegelikult ülesannete täitmisega hakkama ei saa. Näib, et probleem on siin siiski pigem loamenetluses ja järelevalve teostamises, mille saaks seaduse muutmise asemel lahendada haldusesisese parema töökorralduse ja täpsemate suuniste andmisega, mitte ilmtingimata seaduse</p>	<p>Võetud teadmiseks. Nõustume, et teatud osa probleemist seisneb järelevalve tõhustamises. Samas eeldab tõhusam järelevalve selgemate majandustegevuse nõuete sätestamist, mis võimaldaks majandushaldusasutusel tegutseda.</p>

	<p>muutmisega. Näiteks kehtiva TurvaS § 22 näib sätestavat turvatöötajale esitatavad nõuded piisavalt laialt selleks, et tegevusloa menetlejal oleks paindlikkust kaaluda, kas ikkagi on tegemist isikuga, kes isiksuseomaduste, kõlbluse, kehalise ettevalmistuse ja tervise poolest on võimeline täitma turvatöötaja ülesandeid. Lisaks tõdetakse VTK punktis III.7.1.1, et loamenetluse ja järelevalve ametnike pädevuse tõstmisesse ja hoidmisesse peab panustama ning seni ei ole näiteks kuigivõrd kasutatud eel- ja järelkontrolli võimalusi, mida pakub MsÜS.</p> <p>Samuti on VTK punktis II.4.1.1 öeldud, et turvaülesande sisu on liiga lai. Samas ei ole näidatud, milles ikkagi seisneb probleem turvateenuste liigitamise ja määratlemisega ning milliseid negatiivseid tagajärgi põhjustab turvateenuse lepingus osaliselt ka muude tegevuste kajastamine, mida ei saa käsitada turvateenusena.</p>	
6.	<p>6. VTK punktis II.4.1.2 on välja toodud, et inimesed ei mõista turvateenuse sisu ning oma teadmatusest tulenevalt jätavad tihtipeale teenuse kasutamata. Kahjuks ei ole VTK-s see probleem piisava põhjalikkusega lahti kirjutatud ja VTK ei anna sellele ka selget vastust, kuidas probleemi lahendada ilma riigi poolt lepingulistesse suhetesse ülemäärase sekkumiseta. Ei ole aga selge, kas teadmatuse põhjuseks on seaduse teksti liigne üldistusaste või näiteks puudused rakendusasutuste teavitustöös. Pelgalt seadusemuudatusega ei saa eeldada inimeste teadlikkuse hüppelist kasvu. Samuti ei ole mõistlik seaduse tasandil ette näha iga detaili, sealhulgas näiteks seda, kui suurt hulka töötajaid saab lugeda ühe või teise ürituse turvalisuse tagamisel piisavaks.</p>	Võetud teadmiseks
7.	<p>7. Eelnevast tulenevalt ei ole meie hinnangul seadusemuudatus nende probleemide lahendamiseks parim meede. Praegu näib pigem, et tegemist on rakenduspraktika, ebapiisava teavituse ja järelevalvega seotud probleemidega, mitte probleemidega, mis tulenevad seaduse tekstist ja mida aitab lahendada selle muutmine.</p>	<p>Võetud teadmiseks.</p> <p>Nõustume, et koos vastavate muudatusega on vajalik ette näha ka praktika muudatused, mis eelnevat toetaksid. Samas ei pea me võimalikuks saavutada VTK-s seatud eesmäärke seadusmuudatuseta.</p> <p>Eelnõuga sätestatakse turvategevusele uus süsteem, milles on selgemalt välja toodud majandustegevuse</p>

		nõuded. Selgemad nõuded võimaldavad turvaturul tegutsejate kvaliteeti tõsta läbi turul tegutsejate enda sisesereguleerimise kui ka läbi riigi poolse järelevalve tõhustamise.
8.	<p>8. Ka ei saa praegu veenduda vajaduses reguleerida VTK punktis II.4.2.1. nimetatud probleemi just seadusemuudatusega. See, et seaduse tekst on üldisem ja paindlikkust võimaldav, ei ole igas olukorras halb. Teatud juhtudel saab täpsust lisada alamaktidega, samuti haldusesiseste juhiste, kokkulepete ja teiste formaatidega. VTK-s on öeldud, et praegu on järelevalve probleemiks selle pealiskaudsus. Turvateenuste eel- ja järelkontrolli teostab aga riik ise. Tekib küsimus, miks ei ole võimalik vormistada järelevalve teostajatele täpsemaid juhiseid, kuidas järelevalvet tegema peab, selle asemel et asuda seadust väga detailseks ja tehniliste nüanssidega koormavaks kirjutama. Sama kehtib VTK punktides II.4.2.3. ja II.4.2.4. välja toodud probleemide kohta. Seda, et eelkontroll ei ole piisavalt põhjalik, et selle käigus ei koguta piisavalt teavet ega tehta piisavalt koostööd erinevate asutustega, ei saa lahendada pelgalt seaduse sätetega, vaid siin tuleb ennekõike teha tööd halduse siseselt rakenduspraktika parendamiseks ja täiustamiseks. Kehtiv seaduse tekst ei näi seda kuidagi takistavat. Kui aga leitakse vastupidist, peab seda VTK-s selgelt põhjendama. Probleemid, mis puudutavad turvaseaduse nõutele mittevastavate töötajate kasutamist või sihiteadlikult teavitamiskohustuse eiramist, ei näi samuti olevat mitte seaduse teksti, vaid rakenduspraktika kitsaskohad.</p> <p>Ka VTK punkt II.4.1 puhul tekib küsimus, kuidas lahendada seaduse muutmisega olukorda, kus turvaettevõttel on nõ musti objekte, millest PPA-d ei teavitata.</p>	Võetud teadmiseks
9.	<p>9. VTK punktis II.4.2.2 on ühe kontrolleseme nõudena nimetatud maksevõlgnevuste puudumist. Reeglina ei ole makse- ega maksuvõlgnevused sobiv kriteerium hindamaks ettevõtja võimet kvaliteetselt osutada teenust. Need võivad olla asjaolud, mida tuleks hinnata siis, kui üheks kontrolleseme tingimuseks oleks ettevõtja usaldusväärsus. Kontrolleseme nõuete määratlemisel tuleks hinnata, kas – lisaks kliendi suhtes nõuetele vastava ja usaldusväärse teenuse</p>	Arvestatud

	<p>osutamise tagamisele (VTK punkt II.4.2.4) – on turvaettevõtjate suhtes teatud juhtudel riigile vajalik julgeoleku ja avaliku korra tagamiseks hinnata turvaettevõtja ustavust ja usaldusväärsust (taustakontroll). Lisaks tuleks terminoloogiliselt VTK-s rääkida "loakohustusest", mitte "taotluskohustusest" või "taotluspõhisusest".</p>	
10.	<p>10. VTK punkti II.4.3 juures ei saa nõustuda, et turvatöötaja kasutaks lepingu täitmisel riikliku järelevalve meetmeid või vahetut sundi. Turvatöötaja õigused saavad tuleneda üksnes lepingust, mille täitmist ta tagab, või olla vahetult seotud KorS § 14 igaüheõiguste teostamisega. Arvestades turvatöötajate väljaõpet võib seadusega lubada neil ulatuslikumalt kasutada jõudu, kui see võib olla lubatav igaühe poolt, aga riive aluseks on lepingus väljendatud isiku nõusolek või igaühe õiguse teostamine. Seetõttu on lause „TurvaS-s ei ole praegu aga selgelt sätestatud turvatöötajate riiveõigused, nende ulatus ja aluse“ eksitav tsiviilõigusliku lepingu alusel osutatava turvateenuse suhtes, kuid võib olla õige halduslepingu alusel täidetava haldusülesande avaliku korra tagamisel suhtes (sama ka VTK punkti II.6.1 kohta).</p>	<p>Mittearvestatud. Turvaettevõttele ja turvatöötajale on ka käesoleva seaduse kohaselt ette nähtud laiemad õigused, kui igaüheõigused. Sealhulgas on turvatöötajal õigus isik tuvastada ja kinni pidada. Nõustume, et turvatöötajatele ei saa laiendada otse korrakaitseõiguses sätestatud erimeetmed, kuid analoogsete õiguste olemasolul on asjakohane kasutada meetmete sisustamisel sarnast sõnastust. See tähendab, et turvatöötaja kinnipidamise või isiku tuvastamise õigus ei saa oluliselt erineda korrakaitseametniku analoogsetest õigustest.</p>
11.	<p>11. VTK punktis II.4.3.1. väljendatud tõlgendus, et mõned kehtivas turvaseaduses turvatöötajale antud õigused võiksid olla riikliku järelevalve eri- või üldmeetmed, ei ole küll kooskõlas KorS-ga, kuid tõstatatud probleem võimalikest valetõlgendustest on aktuaalne ja õige. Justiitsministeerium ei toeta turvatöötajale avaliku võimu volituste andmist muidu, kui haldusülesande täitmiseks volitamise raames ning määral, mis ei ole vastuolus riigi tuumikülesannete kontseptsiooniga. See tähendab, et turvatöötajatele ei saa anda üle sellised volitused, mis annaks neile iseseisva otsustusõiguse isikute põhiõigustesse sekkumiseks. Küll võib vajada täpsemat reguleerimist avaliku korra eest vastutava isiku enda ja sellest tulenevalt tema agendina tegutseva turvatöötaja subjektiivne õigus lepingu alusel või hädakaitse- või seisundi raames isiku kindlakstegemise, tema enda ja</p>	<p>Arvestatud osaliselt. Nõustume, et turvatöötajale ei saa anda üle avaliku võimu ülesandeid ega erimeetmeid. Samas leiame, et turvatöötajatele otseselt või kaudselt ette nähtud meetmed turvaregulatsioonis vajavad korrastamist ning täpsemalt sisustamist. Turvatöötajale ette nähtud õigused on ka kehtiva seaduse kohaselt laiemad, kui isikule endale ette nähtud igaüheõigused.</p>

	<p>vallasasja kontrollimise, kinnipidamise või lahukumiseks kohustamisega seotud tegevus. Lepinguliste suhete reguleerimisel (sh tüüptingimused) tuleb isiku kaitseks määrata kindlaks, milliseks tegevuseks nõusolekut või nõustumust anda ei saa (tühine tehing) ning hädakaitse või -seisundi korral milliseid vahendeid võib kasutada ja tegusid teha (nt isiku liikumisvabaduse takistamine tema politseile üleandmiseks, isiku ja temaga kaasas oleva vallasasja kontroll ohtlike asjade leidmiseks vms).</p>	
12.	<p>12. VTK punktis II.4.3.2 peetakse vajalikuks isikute õigusi reguleerida nende väljaõppest lähtuvalt. Kuigi põhimõtteliselt võib tegelik tulemus olla sama, siis regulatsiooni koostamisel tuleks õigused/volitused määrata kindlaks lähtuvalt tegevuse sisust ja eesmärgist ning kohandada väljaõpe antud õigustele/volitustele.</p>	<p>Võetud teadmiseks</p>
13.	<p>13. VTK punkti II.4.4.2 juures toetab Justiitsministeerium täpse kaasamise tingimuste ja korra reguleerimist TurvaS-s ilma KorS § 82 üldregulatsiooni ja selle aluseks olevat Riigikohtu poolt väljaarendatud tuumikülesannete kontseptsiooni muutmata. Lisaks märgime, et viidatud punktis on viidatud KorS § 84, aga peaks olema viidatud §-le 82.</p>	<p>Arvestatud osaliselt. Eelnõus on jõutud järeldusele, et asjakohasem on sätestada kaasamise regulatsioon KorS-i vastavas peatükis.</p>
14.	<p>14. VTK punktis II.6.1 on nimetatud eraõiguslikud turvateenuste ja tugitegevuste liigid. Samas on alapunktis 3 puudutatud ka KorS-ist tulenevate volituste realiseerimist, mis saab olla seotud üksnes haldusülesande täitmisega. Seega tuleks lisaks alapunktis 1 loetletud eraõiguslikele tegevustele määrata ka haldusülesanded, mida võib haldusakti või -lepinguga turvaettevõtjale volitada.</p>	<p>Võetud teadmiseks</p>
15.	<p>15. VTK punktis II.6.2 on nimetatud võimalikud loakohustusega tegevusalad, kuid ei ole põhjendatud sisuliselt loakohustuse eelistamist teatamiskohustusele. Tuleb arvestada, et ka teatamiskohustuse puhul võib haldusorgan teostada järelevalvet majandustegevuse nõuete ja hoolsuskohustuse järgimise üle kohe tegevuse alustamisel (ning sõltuvalt ohuprognoosist võib haldusorgan olla selleks lausa kohustatud). Seega tuleks loakohustuse sätestamiseks põhjendada, miks on mingi osa kriitilisi nõudeid, mida saab ja tuleb kontrollida enne, kui ettevõtja on üldse majandustegevust alustanud. VTK-st ei nähtu ühtegi sellist nõuet, mida saaks kontrollida või kindlasti peaks kontrollima enne</p>	<p>Võetud teadmiseks: Eelnõus ja seletuskirjas on välja toodud kaks tegevusala, mille korral loakohustus on vajalik. Tegemist on ka praegu loakohustuslike tegevusaladega. Nimetud juhtudel tuleneb vajadus loakohustuse sätestamiseks asjaolust, et need on tegevusalad, mille korral on oluline tagada ettevõtja usaldusväärsus enne seda, kui ta turule siseneb. Sealhulgas hinnatakse, kas</p>

	<p>majandustegevuse alustamist, aga andmete puudumise tõttu ei saa ka väita vastupidist.</p>	<p>turvaettevõttel on täidetud vajalikud isikulised nõuded, mis võimaldavad hinnata tema usaldusväärsust.</p>
16.	<p>16. VTK punkti II.6.3 lause „lähtuvalt KorS-st sätestatakse turvatöötajate õigused ja kohustused, et tagada põhiõiguste kaitse ja riive proportsionaalsus“ on eksitav, sest KorS § 2 lõige 2 ja § 14, mis reguleerivad isiku tegevust, ei kätke riikliku järelevalve volitusi ega anna avaliku korra eest vastutavale isikule õigust teise isiku suhtes jõudu või muud sündi kasutada. KorS-is sätestatud riikliku järelevalve eri- ja üldmeetmete kohaldamise volitustest saab rääkida üksnes siis, kui isik on KorS § 82 mõistes kaasatud korrakaitseks või talle on seaduse alusel antud haldusakt või sõlmitud halduslepinguga antud iseseisvaks täitmiseks haldusülesanne.</p>	<p>Võetud teadmiseks</p>
17.	<p>17. Probleemipüstituse kokkuvõtteks rõhutame, et õiguslikud muudatused on põhjendatud vaid juhul, kui on selge, et tuvastatud probleeme mitteregulatiivsete meetmetega kõrvaldada ei saa. Kui andmed ja analüüs kinnitavad vajadust õiguslikuks muudatuseks, on oluline küsida, kas muuta tuleb kahtlemata seadust või oleks võimalik regulatsioon kehtestada madalama taseme õigusaktiga. Juhul kui seadusemuudatus on vajalik, tuleb kõigepealt kaaluda võimalust viia muudatused sisse kehtivasse seadusesse ning vaid viimase abinõuna koostada uus seaduse terviktekst.</p> <p>Mitteregulatiivsete lahenduste analüüs on VTK-s aga napp ega veena lugejat selles, et uue regulatsiooni loomine peaks olema eelistatuim variant kõikide esitatud probleemide adresseerimiseks.</p> <p>Rahastamise suurendamise juures on öeldud, et lisaressurss võimaldaks eel- ja järelkontrolli kvaliteeti tõsta, kuid turvaettevõtte kohanevad järelevalvevõtetega ja leiavad uusi nutikaid lahendusi, mistõttu see eesmärki ei täidaks. Siinkohal tekib siiski küsimus, kas seaduse teksti muutmisega on võimalik turvaettevõtete seesugust käitumist paremini takistada.</p> <p>Ka senise regulatsiooni paremat rakendamist on hinnatud vaid üldsõnaliselt, kuigi mitmete kirjeldatud probleemide puhul tekib küsimus, kas just see ei ole vajalik samm nende lahendamiseks. Selgelt peab välja tooma, millised on ikkagi need probleemid, mille lahendamisele saab tõkkeks</p>	<p>Võetud teadmiseks</p>

	TurvaS mahajäämus KorS-st ja mis tuleb õigusaktide kooskõla saavutamiseks õiguslikult ära lahendada, ning millised on need probleemid, mille puhul võiks lahendus peituda olemasoleva õiguse paremas rakendamises.	
18.	<p>18. VTK mõjude osa V on sedavõrd üldine, et selles tehtud järeldustele ei ole võimalik hinnangut anda. Sellest tulenevalt ei ole ka võimalik veenduda, et just õiguslik lahendus erinevate probleemide adresseerimiseks annaks soovitud tulemust ning viiks VTK-s nimetatud eesmärgini. Mõjude osa peab üles ehitama muudatuste ja nendest mõjutatud sihtrühmade kaupa, mitte vaadates kõiki muudatusi üldistatult koos. Soovitame mõjude osa ülesehituseks kasutada uuendatud VTK vormis antud juhiseid¹. Rõhutame, et ei ole vaja anda mõjude hindamise kriteeriumidele väärtusi „väike/keskmine/suur“, vaid kajastada neid sisuliselt konkreetse muudatuse ja sihtrühma kontekstis.</p>	<p>Arvestatud. Eelnõus võetakse mõjude hindamisel aluseks nimetatud juhis.</p>
	Haridus- ja Teadusministeerium	
19.	<p>1. Uue eelnõu koostamisel on väga oluline, et vaadatakse ületurvatöötaja õppe korraldaja tegevusloa taotlemise protsess. Kehtiva turvaseaduse alusel lahendab Haridus-ja Teadusministeerium tegevusloa taotluse Politsei- ja Piirivalveameti (PPA) väljastatud eelhaldusakti alusel. Tulenevalt turvaseaduse § 30 lõikest 1 tuvastab PPA eelhaldusaktiga tegevusloa kontrolliesemesse kuuluvate nõuete täitmise. Tegevusloa kontrolliesemeks on seaduse § 30¹ alusel ettevõtja ainealine baas, õpetajad ja õppekavad. Sellest tulenevalt leiame, et eeltoodud nõuete kontrollijaks peaks olema PPA. Toetame sellist regulatsiooni ka edaspidi.</p> <p>Praktikas on seaduse tõlgendamisel tekkinud probleeme, sest turvaseaduse § 30¹ tegevusloa kontrolliese ning turvaseaduse § 30 lõikes 2 andmete loetelu, mille alusel kontrolliese tuvastatakse, ei kattu. Ebaselgust põhjustab ka asjaolu, et turvaseaduse § 30 lõikes 2 toodud andmete põhjal ei pruugi olla võimalik tuvastada kogu kontrollieset. Väljatöötamise kavatsuse II peatüki punktis 5.1 on toodud, et PPA ei osale koolituste kvaliteedi ega õppekavade hindamisel. Seega viidatakse väljatöötamiskavatsuses nagu oleks Haridus-ja Teadusministeeriumi ülesandeks sisuliselt kontrollida kontrollieseme asjaolusid. Leiame, et Haridus-ja Teadusministeerium ei ole õige haldusorgan selliste ülesannete täitmiseks</p>	<p>Arvestatud. Eelnõus on turvatöötajate väljaõppe andmine käsitatud eraldi turvategevusena ning vastav ettevõtte on käsitatav edaspidi turvaettevõtjana. Nimetatud tegevusalal tegutsemiseks annab edaspidi tegevusloa Politsei- ja Piirivalveamet või tema volitatud mittetulundusühing.</p>

	ning PPA eelhaldusakt peaks kindlasti hõlmama kogu turvatöötaja õppe korraldaja tegevusloa kontrollieset. Sellega tuleks arvestada ka seaduseelnõu ettevalmistamisel.	
20.	2. Väljatöötamise kavatsuses rõhutatakse, et eesmärgiks on hakata määratlema ja reguleerima sisevalvetöötajate kvalifikatsiooni. Dokumendist ei selgu, kas eesmärgiks on kutsetunnistuse olemise kohustuslikuks muutmise või täpsemate kutsekvalifikatsiooninõuete kehtestamine. Rangemate nõuete kehtestamine võib tähendada töötajate värbamisel raskuste tekkimist, kuna vastava kvalifikatsiooniga inimesi ei ole tööturul piisavalt ning seetõttu tuleb väga täpselt läbi analüüsida tekkiv olukord seaduse jõustumisel.	Võetud teadmiseks. Eelnõu kohaselt laieneb sisevalvetöötajale turvatöötajale sätestatu.
21.	3. Lähtudes peatüki IV punktis 10 toodud alapunktidest, palume meid kaasata uue turvaseaduse eelnõu koostamisesse teemadel, mis puudutab turvatöötaja kutsenõudeid ja õppe korraldamist.	Võetud teadmiseks
	Rahandusministeerium	
22.	1. Turvaseaduse (TurvaS) § 13 lg 3 sätestab, et turvaettevõtja võib teenuse osutamiseks kasutada ainult koosseisulist töötajat. Praktikas esineb aga tihti juhtumeid, kus turvaettevõtja kasutab teise äriühingu renditööjõudu põhjendusel, et kuna tegemist on abitöödega (koristamine jmshooldustööd), ei peagi töötaja olema koosseisuline. Seejuures tekib risk, et tööjõumaksud jäävad maksmata. Eelnevalt lähtudes teeme ettepaneku, et kui § 13 lg 3 sätestatud nõue ka uues seaduses säilib, siis tuleks selgelt piiritleda turvatöötaja ja nii öelda abitöötaja mõiste, et kõnealune keeld praktikas toimiks.	Arvestatud
23.	2. VTK kohaselt on uue regulatsiooni üheks eesmärgiks tõsta turvaettevõtjate usaldusväarsust ning võimaldada edaspidi kaasata turvaettevõtteid politsei ülesannete täitmisse avaliku korra tagamisel. Leiame, et selles kontekstis on vajalik pöörata rohkem tähelepanu ka turvaettevõtja maksukuulekusele. Seega teeme ettepaneku kaaluda võimalust anda Politsei-ja Piirivalveametile kui pädevale majandushaldusasutusele õigus(korduva) maksualase süüte eest turvaettevõtja tegevusluba kehtetuks tunnistada või lisada karistatuse puudumine maksualase süüte eest tegevusloa kontrollesemesse. Samuti tuleks analüüsida täiendavaid võimalusi võtta turvaettevõtja	Arvestatud: Turvaettevõtete usaldusväarsuse suurendamise eesmärgil on täiendatud turvaettevõtja ja temaga seotud isikute nõudeid karistatuse osas (sh ei tohi turvaettevõttel olla karistatust maksualaste kuritegude kohta).

	<p>majandustegevuse eel-ja järelkontrolli raames arvesse maksukäitumist sarnaselt enne majandustegevuse seadustiku üldosa seaduse jõustumist kehtinud TurvaS redaktsiooniga.</p>	
	Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium	
24.	<p>1. Olete oma kirjas tõstatanud probleemi, et korrektselt määratlemata turvateenuste liigid võivad kaasa tuua turvaturul ebavõrdse konkurentsi ning kahjustada seeläbi kolmandate isikute õigusi ja ootusi, sest teenuseid võivad asuda pakkuma turvaettevõtted, kes ei ole sisuliselt võimelised ülesannet täitma, kuid tulenevalt ebakohasest teenuse kirjeldusest saavad endale vastavaid kohustusi võtta. Nõustume, et turvaseadusega reguleeritud valdkondade puhul tuleks täiendavalt hinnata iga tegevusala olulise avaliku huviga seotud põhjuseid ja vastavalt huvi kaalukusele seadma regulatsiooni intensiivsust. Ilmselt on võimalik valveseadmestiku projekteerimise, ehitamise jne puhul leida kohti eelkontrolli lihtsustamiseks ning regulatsiooni välja töötamisel analüüsida ehitusseadustiku mõjutusi.</p>	Võetud teadmiseks
25.	<p>2. VTKs on märgitud, et turvaettevõtlusega ja turvateenustega seotud regulatsioonid on sätestatud muuhulgas sadamaseaduses (SadS), mis sätestab ülesanded, mida turvaettevõtja vastavas valdkonnas teha võib, seab turvaettevõttele täiendava loakohustuse ja reguleerib eraldi sadama turvaülevaate nõudeid. Turvaettevõtjale seatakse SadS raames tegutsemiseks kahekordne loakohustus ehk seaduse reguleerimisalas tegutsemiseks peab turvaettevõtjal olema turvateenuse osutamiseks tegevusluba TurvaS ja SadS alusel.</p> <p>Peame vajalikuks märkida, et kõnealuse SadS regulatsiooni (sh turvaülevaate sätestatud nõuete) aluseks on Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus (EÜ) nr 725/2004 laevade ja sadamarajatiste turvalisuse tugevdamise kohta ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv 2005/65/EÜ sadamate turvalisuse tugevdamise kohta, mistõttu olenemata TurvaS-s kavandatavatest muudatustest peab ilmselt eriregulatsioon SadSis säilima. Samas oleks mõistlik VTKs kirjeldatu valguses hinnata SadS-s sätestatud kahekordse loakohustuse vajadust ning põhjendatust. SadS kohaselt peab turvaettevõtjal olema tegevusluba SadSis sätestatud ülesannete</p>	Võetud teadmiseks

	<p>täitmiseks, seejuures tuleneb SadS § 18(1) punktist 2 nõue, mille kohaselt peab SadS alusel tegevusloa saamiseks ettevõtjal olema eelnevalt väljastatud TurvaS alusel turvateenuste osutamise tegevusluba. Arvestades, et tegevusluba taotletakse eesmärgiga tegutseda turvateenuste osutamisega sadamateenustega seotud valdkonnas, oleks taotleja vaatest mõistlik väljastada isikule üks tegevusluba, mille andmisel arvestatakse vastavas valdkonnas kehtestatud eriregulatsiooniga (eelkirjeldatud EL määrusest ja direktiivis sätestatu). Eelkirjeldatud osas (ja TurvaS valguses) sooviksime SiMiga mõtteid vahetada.</p>	
	Maaeluministeerium	
26.	<p>1. Leiame, et turvaseaduses sisevalveteenuse põhimõtete ülevaatamisel tuleb arvestada ka riigisaladuse ja salastatud välisteabe seadusest (RSVS) tulenevaid asjaolusid. Nimelt RSVS § 20 kohaselt on teabe valdaja kohustatud riigisaladuse kaitseks kasutusele võtma nõuetekohased organisatsioonilised, füüsilised ja elektroonilise teabeturbe meetmed, mida täpsustavad seaduse alusel kehtestatud Vabariigi Valitsuse 20. juuli 2007. a määruse nr 262 „Riigisaladuse ja salastatud välisteabe kaitse kord“ §-dest 34-38 tulenevad turvaala valve nõuded. Teeme ettepaneku kehtestada seaduse tasemel sisevalve korraldamisel ettenähtud nõuded (sh kes või mismoodi võib sisevalve teenust osutada, mis kuuluvad sisevalve teenuste hulka) vastutuse, kohustuste, täiendõppe ja järelevalve osas, mis tagaksid RSVS alusel vajalike meetmete rakendamise.</p>	<p>Võetud teadmiseks.</p> <p>Eelnõus on sisevalve avatud ja täpsemalt sisustatud selle teenuse osutamise eeldusi ning nõudeid. Kuigi RSVS sätestab detailsemad nõuded riigisaladuse kaitsele, siis käesolevas eelnõus ei reguleerita antud nõudeid. Riigiasutusel on õigus võtta kasutusele sisevalve ja rakendada seda vajadusel ka riigisaladuse kaitse eesmärgil, kuid sellisel juhul tulenevad täpsemad nõuded teenusele ja kaitsetasemetele RSVS-st ja selle rakendusaktidest.</p>
	Eesti Turvaettevõtete Liit	
27.	<p>1. Turvaettevõtete Liit on seisukohal, et ministeeriumi poolt väljatoodud meie lähisriikide või euroopa liidu teiste riikide turvakeskkonna regulatsioonide tasemete võrdlustest pooldame keskmise või keskmiselt kõrgema reguleerituse astmega turvateenuse seadust kui alareguleeritud seadust.</p>	Võetud teadmiseks
28.	<p>2. Turvaettevõtete Liitu kuuluvad ettevõtted on toonud välja lisaks analüüsis olevale tõsise probleemi, mis kindlasti vajaks reguleerimist või turvaseaduses määratlemist. Oleme seisukohal, et turvaseadmete paigaldamine ja hooldamine ja ka projekteerimine peaks teenusena olema kajastatud seaduslikus</p>	<p>Arvestatud osaliselt.</p> <p>Eelnõu kohaselt käsitatakse valveseadmestiku projekteerimist, paigaldamist ja hooldamist vaba majandustegevusena. Samas on selle tegevusala</p>

	<p>regulatsioonis. Küsimus, kas nimetatud tegevus vajaks konkreetset tegevusluba või piisaks ettevõtte registreeringust, vajab eraldi hinnangut, kuid korrektse turu toimimise ja teenuse tarbija huvide kaitsmiseks on vajalik kehtestada konkreetsed nõuded teenust osutavatele töötajatele (näiteks kutsekvalifikatsiooni olemasolu, karistuse puudumine, jne). Analoogselt tuleohutusvaldkonna regulatsioonile teenuse osutaja ettevõttes eristatakse ettevõtte vastutavat isikut projekteerimise mõistes ja vastutavat isikut paigalduse-hoolduse mõistes ning paigaldus-hooldustöid tegevaid isikuid. Kvalifikatsiooni nõuete kehtestamine regulatsioonis ei tekita ettevõtjatele täiendavat lisahalduskoormust. Tänapäeval on turvasüsteemide valdkonnas väljastatud turvasüsteemide tehniku ja turvasüsteemide projekteerija kutseid kokku 1015 isikule. Kui nimetatud regulatsiooni ei kehtestata, võib tekkida olukord, kus kriminaalse taustaga isikud teadlikult ehitavad turvasüsteeme, mis võimaldavad edasist rünnet kliendi varale ja elule. Kvalifikatsiooni nõude puudumisel võivad erinevad ehitusvaldkonnas tegutsevad ettevõtted teostada töid, kus paigaldatud seadmestik ei taga turvalisuse astmega ründe ärahoidmise või näiteks videosüsteemide kaitsemeetme asemel võib tuua kliendile ja kolmandatele isikutele privaatsuse ohtu seadmise.</p>	<p>sisustamisel lähtutud kitsamast käsitlusest võrreldes kehtiva õigusega.</p>
29.	<p>3. Turvaettevõtete Liit toetab tõhusat järelevalvet, mis võimaldaks realselt mõjutada ebakorrektselt käituvate ettevõtete teenuse osutamist ja majandustegevust ning vajadusel sellise tegevuse lõpetamist. Hetkel toimiv järelevalve ja rikkumiste menetlemise protsess kahjuks ei oma mõjusaid hoobasid. Seadus või selle alamaktid peaksid sisaldama ka mehhanismi juhaks - , kus turvateenust osutava ettevõtte suhtes on järelevalve teostamise käigus võetud otsus mingi teenuse osutamise peatamiseks või tegevusloa tühistamiseks, - millega tagatakse klientidele teavitamine nende huvide kaitseks. Hetkel on ka probleemiks teatud ettevõtted, mis otseselt enam ei tegutse, kuid omavad tähtajatut tegevusluba. Olukorras, kus näiteks sellise turvaettevõtte omandamisel teise</p>	<p>Võetud teadmiseks. Vastavad meetmed ettevõtte majandustegevuse keelamiseks või peatamiseks on sätestatud majandustegevuse seadustiku üldosa seaduses. Selleks, et nimetatud seaduses sätestatud meetmed oleksid kohaldatavad, tuuakse eelnõus detailselt välja iga tegevusvaldkonna majandustegevuse nõuded, mille rikkumise korral tekib majandushaldusasutusel vastavate meetmete kohaldamise õigus.</p>

	<p>turvaettevõtte poolt (kui omandatud juriidilisi kehasid ei likvideerita), siis nimetatud keha - kuigi otsest kaubamärgi all tegutsevat tegevust ei toimu, kuid nimetatud tegevusloa jätkuvalt on kehtivad – võimaldab erinevate ettekirjutuste korral tegevust jätkata teise juriidilise keha tegevusloa alusel.</p> <p>Regulatsioonide tulemusena peaks tekkima olukord, kus turvaettevõtte, kes on sunnitud tegevuse lõpetama seoses tema poolt tuvastatud seaduserikkumistega, ei omaks võimalust luua uut turvaettevõtet, mis omaks kaubamärgilist järjepidevust (näiteks ettevõtte Head Turvateenused OÜ lõpetamise järel asutatakse ettevõtte Head Turvateenused Security OÜ, kelle vormiriietus ja muu identiteet on ära vahetamiseni sarnased).</p> <p>Regulatsioon peab andma võimaluse, et järelevalvet või tegevusluba väljastav organ omaks õigust keelduda kinnitamast nimetatud vormikirjeldusi ja keelduks väljastamast tegevusluba, sest olemasolev praktika näitab, et selliselt (ebakorrektselt) tegutsevad ettevõtted jätkavad endist seaduse mõistes ebakorrektselt käitumismudelit ja samas omavad ka turule sisenemise eelist võrreldes teiste uute alustajatega.</p> <p>Turvavaldkonna tegevusloa väljastamise menetlusse peaks olema kaasatud ka turvaettevõtliku valdkonda esindav Eesti Turvaettevõtete Liit, kes omab ekspertkompetentsi nii teenuse osutamise kvaliteedi hindamiseks kui töötajate vajalike nõudmiste kogumi ja valdkonnas esinevate probleemide kohta.</p>	
30.	<p>4. Turvaettevõtete Liit ei saa osaliselt nõustuda turvaseaduse väljatöötamis kavatsuses antud hinnangu kohta punktis 5.3, mis väidab, et kvalifitseeritud koolitusteenust pakkuvad ettevõtted omavad suuremat konkurentsi eelist, mis raskendavad uute ettevõtete turvaturule sisenemist. Hetkel on väljastatud piisav kogus turvatöötaja baasväljaõppe tegevuslubasid ja toimub konkurents kõigi nende osaliste vahel. Koolitusteenuse pakkujate hulgas on ka ettevõtteid, kes osutavad vaid koolitusteenust. Turvatöötaja pädevuse tõenduseks on eelkõige ikkagi kutseeksami positiivne läbimine. Kutsestandard ja kutseandmise kord kehtestab</p>	<p>Võetud teadmiseks.</p> <p>Eelnõu kohaselt muutub turvatöötaja väljaõppe elluviimine olemuslikult turvateenuseks, mis tagab, et teenuse osutaja vastab muude turvaettevõtjatega samadele nõuetele. Tegevuslubasid antud tegevusalale hakkab edaspidi väljastama Politsei- ja Piirivalveamet, mis võimaldab oluliselt tõhustada järelevalvet väljaõppe ning täienduskoolituste üle.</p>

	<p>ühtsed reeglid nii töötaja kompetentsidele kui selle hindamisele. Turvatöötaja väljaõppe reguleerimisel on ülimalt tähtis säilitada õppeprotsessi korraldamise paindlikkus, mis tagaks tööjõuturu vajadusi ja turvatöötaja baasõppe läbimiseks kehtestatud ajaraamistikust kinnipidamise. Sisevalve töötajate koolitusnõuded võiksid olla viidud vastavusse turvatöötaja teadmistega. Politsei- ja Piirivalveamet peaks omama õigust teostada kontrolli koolitusprotsessis, eriti alg- ja täiendõppe osas. Järelevalve organil peaks olema seadusest tulenev võimalus koolitusprotsessi järelevalvesse ja ka eelhaldusakti koostamisse kaasata kutseandjat.</p>	
31.	<p>5. Seoses sellega, et on algatatud ka uue eradetektiivindusteenuse seaduse väljatöötamine, võiks detektiivindusteenuse reguleerimine toimuda turvateenusena ja olla reguleeritud turvaseaduses. Vastav ettepanek on Turvaettevõtete Liidu poolt tehtud ka eradetektiivindusseaduse algatamise väljatöötamise kavatsuse juurde. Juhul, kui see ei ole võimalik, siis kindlasti peaks jälgima, et mõlemad väljatöötatavad seadused eraldi ei tekitaks samasisuliste tegevuste korral ühele või teisele teenusele põhjendamatult majanduslikku eelissituatsiooni ning ei annaks võimalusi tõlgendada teenustele esitatavaid nõudeid nii öelda „halli“ alana.</p>	<p>Võetud teadmiseks.</p> <p>Praeguseks on loobutud eradetektiivinduse seadusest ehk antud valdkonda eraldi ei reguleerita. Eelnõu raames on antud tegevus osalt sisustatud turvaauditi tegevusala kaudu.</p>
	Eesti Kaubandus- Tööstuskoda	
32.	<p>1. Kaubanduskoda toetab VTK üldist eesmärki muuta turvaregulatsioon selgemaks ja seeläbi tagada turvateenuste kvaliteetne osutamine, kõrge usaldusväärsus ja aus konkurents. Peame asjakohaseks kehtestada turvaettevõtetele selgemad nõuded, mis võimaldavad ettevõtjatel regulatsiooni paremini mõista ning sellest tulenevaid kohustusi täita. Peame positiivseks ka turvateenustele uue liigituse kehtestamist, millega määratakse iga teenuse sisulised nõuded ning eristatakse turvateenused tugitegevustest.</p> <p>VTKs märgitud probleemide lahenduseks on välja pakutud muuta praegu loakohustuslik turvakonsultatsioon ning loa- ja teatamiskohustusest vaba valveseadmestiku</p>	<p>Võetud teadmiseks</p> <p>Valveseadmestiku projekteerimisele, paigaldamisele ja hooldamisele teatamise kohustust eelnõu ei panda.</p>

	<p>projekteerimise, paigaldamise ja hooldamise teenus teatamiskohustuslikeks. Nõustume sellega, et turvakonsultatsiooni osutamiseks ei ole asjakohane tegevusloa taotlemisekohustus, kuivõrd turvakonsultatsiooni osutamisega ei kaasne otsene mõju isikute põhiõigustele ega avalikule korrale. Ühtlasi võimaldab loakohustuse kaotamine ettevõtjatel tegutseda põhjendamatu piiranguta ning säästa ressursse. Kaubanduskoda soovib aga tähelepanu juhtida asjaolule, et VTKs ei ole välja toodud põhjalikku selgitust, miks kehtestatakse teavitamiskohustus hetkel piirangutest vabale valveseadmete projekteerimise, paigaldamise ja hooldamise teenusele. Leiame, et teatamiskohustuse kehtestamist sellele teenusele tuleks täiendavalt veel kaaluda ja kui otsustatakse teavitamiskohustus kehtestada, siis tuleks seda ka põhjendada.</p>	
	Politsei- ja Piirivalveamet	
33.	<p>1. VTK hetkeolukorra kirjelduses (p 1) on toodud välja, et korrakaitseadusel (edaspidi KorS), mis süstematiseeris ja mõtestas ümber vahetu sunni kasutamise õiguse, on määrav mõju turvaettevõtlikele ning turvateenuste osutamisele. Samuti on probleemi kirjelduses (p 4) välja toodud, et vajalik on turvaettevõtja roll KorS vaates uuesti hinnata ning turvatöötaja õigused ja kohustused ümber vaadata KorS-s sätestatud meetmete puhul. Samas ei nähtu VTKst, milliseid rolle täpsemalt turvaettevõtete ja turvatöötajate puhul nähakse ning millistes piirides õigusi ning kohustusi neile kavatakse uue turvaseaduse regulatsiooniga anda. PPA soovib uue TurvaS väljatöötamisel kindlasti olla kaasatud.</p>	<p>Võetud teadmiseks. Politsei- ja Piirivalveamet kaasatakse eelnõu väljatöötamise töörühmadesse. Turvatöötajate õigused kirjutatakse eelnõus detailsemalt lahti ja nende sisustamisel lähtutakse korrakaitseõiguses sätestatust.</p>
34.	<p>2. Turvaettevõtete kaasamise alus avaliku korra tagamisele on sätestatud KorS § 82 (VTK punktis 4.2 on ekslik viide § 84-le): „Valdkonna eest vastutav minister võib Politsei- ja Piirivalveameti peadirektori ettepanekul ning eriseaduses määratletud alustel ja korras otsustada turvaettevõtja, mittetulundusühingu, mille põhikirjaliseks eesmärgiks on osalemine avaliku korra kaitsmisel, ja kohaliku omavalitsuse, millel on ametisse nimetatud korrakaitseametnik või moodustatud korrakaitseüksus, kaasamise</p>	<p>Võetud teadmiseks</p>

	korrakaitselepinguga politsei ülesannete täitmisel osalemiseks.“	
35.	<p>3. VTKst ei selgu, kuidas on planeeritud turvatöötaja õiguste ja kohustuste sidumine KorSi meetmetega. Juhime tähelepanu, et korrakaitselepingu sõlmimisega ei muutu turvaettevõtja korrakaitseorganiks. PPA hinnangul oleks korrektne turvaettevõtete õiguste ja kohustuste täitmiseks vajalikud meetmed eraldi sätestada TurvaS-s, mitte viidates KorS-s sätestatud riikliku järelevalve üld- ja erimeetmetele.</p>	<p>Arvestatud. Eelnõus on sätestatud ja laiemalt lahti kirjutatud turvatöötaja õigused. Ettenähtud õiguste korral on võimalikult suures mahus kasutatud korrakaitseõiguse termineid ja süsteemi, kuid otseseid viiteid korrakaitseseadusele ei tehta. Analoogia kasutamine võimaldab edaspidi lihtsamini sisustada turvatöötajale ettenähtud meetmeid.</p>
36.	<p>4. Toetame VTKs välja toodud turvateenuse täpsema määratlemise vajadust. Turvaülesande ja seeläbi turvalepingute sisu täpsustamist peab PPA eriti oluliseks just järelevalverolli silmas pidades. Tänapäevane probleem seisneb selles, et turvalepingutes sõlmitakse lisaks turvaülesannetele kokkuleppeid ka muude teenuste osutamiseks (administraatori-, korrashoiu-, lillseadja- jms teenused). See segab järelevalvetööd ja on ka teenusetarbijatele segadust tekitav.</p>	<p>Arvestatud. Eelnõu kohaselt on kohustuslik sõlmida kirjalik leping, kus on sätestatud valvamise, kaitsmise ja korra pidamise tingimused. Samuti peab turvaettevõtte koostama turvaplaani, kui ta osutab mehitatud valvetegevust. Eelnõuga ei keelata turvaettevõtet sõlmida ühe lepinguga turvategevuse teenuse osutamise ja muude teenuste kokkuleppeid, kuid eelnõus on selgelt välja toodud turvategevuse nõuded, millele turvaettevõtte ja turvatöötaja peavad vastama.</p>
37.	<p>5. Probleemina on välja toodud sisevalveteenuse ja vallas- või kinnisvara valve turvateenuse osutamiseks kehtestatud nõuete erisus. Sisevalvetöötajate väiksemast koolituse mahust ja tasuta teenusest tingitud kolmandate isikute põhiõiguste väiksemat kaitset ei ole PPA oma praktikas täheldanud. Seega peaks PPA hinnangul sisevalve eraldi reguleerimine ja võimaldamine jääma tänasega võrreldes sarnaseks. Turvatöötaja ja sisevalve töötaja väljaõppe korralduse ja kvaliteedi kindlustamise osas PPA pooldab isiku varasema kogemuse ja oskuse arvesse võtmist,</p>	<p>Arvestatud osaliselt. Väljaõppe korral eelneva õpikogemuse arvestamine võetakse teemana ette rakendusaktide koostamisel. Sisevalveüksuste korral jäetakse üldine regulatsioon samaks, kuid sisevalvetöötajad peavad edaspidi vastama samadele nõuetele turvatöötajaga, sest sisevalve on oma sisult sama valvetegevusega.</p>

	et oleks võimalik isik vajadusel õppe läbimise kohustusest vabastada.	
38.	<p>6. Et aga veelgi elavdada turvateenuseturgu ja tugevdada turvaettevõtete konkurentsi, on PPA ettepanek lisaks eeltoodule kaaluda võimalust teatud turva- või valveteenuste osas (kus ei ole otseselt kontakte kolmandate isikutega) lihtsustada eesti keele nõudeid. Palju on juhtumeid, kus inimene räägib kõnekeeles eesti keelt suhteliselt hästi, kuid keeleeksamit ei ole suutnud nõutaval tasemel sooritada. Sellisel juhul saaksid turvaettevõtjad erinevate turvateenuste (või valveobjektide) osas rakendada sisemisi motivatsioonisüsteeme. Parema keeleoskusega töötaja saab kõrgemat kvalifikatsiooni ja oskusi nõudvale turvatöötaja ametikohale kandideerida.</p>	<p>Arvestatud. Täpsemad keelenõuded sätestatakse keeleseaduse alusel antavas rakendusaktis.</p>
39.	<p>7. Lisaks teeb PPA ettepaneku, et turvatöötaja eelnevat ja perioodilist tervisekontrolli võiks teatud juhtudel läbi viia ka perearst (nt tänased IV ja V grupp). See oleks ettevõtjate jaoks odavam ja kiirem ning järelevalve osas ei oleks nii palju probleeme kehtiva tervistetõendi puudumisega.</p>	<p>Arvestatud. Vastavad muudatused sätestatakse rakendusaktides.</p>
40.	<p>8. Turvatöötajate usalduse suurendamiseks ja teenuse kvaliteedi tõstmiseks võiks turva- ja sisevalvetöötajana töötamise keeldude hulgas (lisaks tänasele kuriteo eest karistamisele) olla võimalus arvesse võtta teatud väärtegude eest karistamisi või süstemaatilist väärtegude toimepanemist.</p>	<p>Mittearvestatud. Väärtegude arvestamist isikulise nõudena ei ole praegu sätestatud ka avaliku teenistuse seaduses ning PPVS-s on sätestatud vaid korruptiivsete väärtegude arvestamine. Seetõttu ei ole põhjendatud sätestada turvatöötajatele rangemaid nõudeid võrreldes avalike teenistujatega.</p>
41.	<p>9. Tänane seadus on tinginud olukorra, et paljud turvaettevõtted tõlgendavad turvatöötaja täiendkoolituse kohustust kitsalt (TurvaS § 27 lg 5 - Turvatöötajale on aastas ette nähtud vähemalt 16-tunnine täienduskoolitus.) ja turvajuhid seda regulaarselt ei läbi. PPA hinnangul on turvajuhid ka turvatöötajad ning just turvajuhid on need, kes peaksid olema turvateenuse valdkonna arengutega kursis - võib-olla saama isegi põhjalikumalt ja regulaarsemat täiendõpet kui tavaturvatöötaja. Õigusselguse huvides oleks vajalik</p>	<p>Arvestatud. Eelnõu sätestab kohustusliku täienduskoolituse kõigile turvatöötajatele. Turvajuht on eelnõu kohaselt käsitatav kui turvatöötaja, kes vastab lisaks turvajuhi nõuetele.</p>

	turvajuhtide täiendkoolituse kohustus selgelt seaduses sätestada.	
42.	<p>10. VTKs tuuakse mõjudena välja, et loamenetluse ja järelevalve uuendamine suurendab politsei koormust. Seega palume eelnõu väljatöötamisel lisanduva ressursivajadusega PPA-le ka vajadusel arvestada.</p>	<p>Võetud teadmiseks. Politsei võimekus teha turvaettevõtete üle järelevalvet paraneb, sest uue regulatsiooniga sätestatakse selgemad majandustegevuse nõuded. Eelnev võimaldab politseil tõhusamalt teha järelevalvet ja võtta vastu vajalikke meetmeid. Kuna eelnõuga turvaettevõtete arv otseselt ei muutu, siis politsei koormus ei kasva.</p>
	Sisekaitseakadeemia	
43.	<p>1. Eesti Vabariigi põhiseaduse §-st 3 tuleneva seaduslikkuse põhimõttest ning halduskoostöö seaduse § 3 lõikest 2 ja §-st 4 tulenevalt peab avaliku võimu volitusi sisaldava halduslepingu sõlmimine olema seaduses otsesõnu ette nähtud. Korrakaitse seadus § 82 sätestab, et lepingu sõlmimise alus peab olema määratletud eriseaduses, loodav turvaseadus annab sellise normi sätestamiseks aluse.</p> <p>Samas sätestab KorS § 82, et eriseaduse alusel võib valdkonna eest vastutav minister kaasata korrakaitselepinguga muu isiku riigi korrakaitse ülesande täitmisele. Kommenteeritav paragrahv peab silmas riikliku järelevalve ülesande, mis on täidesaatev haldusülesanne, iseseisvaks täitmiseks volitamist. Kui isik on saanud seaduse või määrusega riikliku järelevalve ülesande, siis on ta sisuliselt pädev rakendama kõiki KorS-s ette nähtud üldmeetmeid. Osutame tähelepanu, et erimeetmetest võib kohaldada vaid neid, mis isiku, kogu või asutuse valdkondlikust pädevusest lähtudes on seadusega eraldi antud. Palume turvaseaduses selgelt eristada ja kirjeldada sisevalvetöötaja, valvetöötaja, turvatöötaja ja turvajuhi tööülesanded, tagamaks selge volituse andmist erimeetmete kohaldamiseks. Kuna riikliku järelevalve meetmete kohaldamisel riivatakse isikute põhiseaduslikke õigusi, see eeldab aga õiguse rakendamise oskust, siis on mõistlik seaduse tasandil lisaks tööülesannetele kirjeldada ka erinevate töötajate haridustase, koolitusnõuded ning</p>	<p>Arvestatud. Eelnõus on eraldi välja toodud nõuded erinevate töötajate haridusele ja muud nõuded. Riikliku järelevalvesse kaasamise regulatsiooni juures on selgelt esitatud turvatöötajale ette nähtud erimeetmed.</p>

	siduda need kutsekvalifikatsiooni omistamisega.	
--	--	--